

INFORMACIÓN PARA LA CDAD. UNIVERSITARIA

FORO DE LA REUNIÓN

RESULTADOS ELECCIONES AL CLAUSTRO UNIVERSITARIO

LUGAR

Junta Electoral - Badajoz, 14 de junio de 2023

Breve resumen de lo acontecido:

El pasado martes se procedió al segundo intento de votación en las Elecciones al Claustro, convocadas para renovar ese órgano colegiado, una vez concluido su mandato de cuatro años.

Terminada la votación a las 19:00 horas, hasta ayer, miércoles por la tarde, casi 24 horas después del cierre de la votación, no hubo publicación oficial de los resultados provisionales.

Uno de los motivos que se esgrimen para justificar las bondades del voto electrónico, frente al voto presencial, es la eficacia, inmediatez y celeridad en la proclamación de resultados. Eso será en otros lugares, pues aquí en la UEx hemos tardado más tiempo, si cabe, que cuando se votaba con urnas de metacrilato y papeletas de papel. No encontramos justificación alguna al retraso de la Junta Electoral en la publicación provisional de los resultados, cuando éstos se podrían haber realizado en la misma tarde del martes, o, como establece el calendario, en la mañana del miércoles ... Tal vez, buscando un motivo para ello, podríamos encontrarlo en el "voto de los residentes ausentes", vamos en el "voto en el extranjero" ...

En fin, nos hemos encontrado ante un proceso donde se han cometido excesivos errores de gran trascendencia, que nos ha llevado a votar dos veces. No vamos a insistir sobre ello, pero permitimos que concluyamos en que el proceso ha adolecido de **FALTA DE TRANSPARENCIA**.

Al Secretario General, a la Junta Electoral, al Sr. Rector, tanto por escrito, como en el Consejo de Gobierno, le hemos planteado varias cuestiones que no han obtenido respuesta. Bueno, eso sí, nos enviaron, tarde y mal, un informe de la empresa suministradora de la plataforma de votación que, excluida la portada y contraportada, constaba de dos páginas, donde no se hacía un análisis de los problemas detectados en la primera votación, ni de los motivos y las posibles soluciones para que no se repitieran, limitándose a decir que, si se quería hacer una auditoría, la Universidad tendría que asumir el coste y pasar por caja. El informe de fecha 29 de mayo, lo remitieron por correo electrónico el día 6 de junio. Aunque visto el contenido, mejor que no lo hubieran hecho. Por cierto, una empresa externa (la cual no sabe los idiomas oficiales que hay en el estado español) contratada con dinero público, del que no se facilita la información del coste económico que ha conllevado estas elecciones.

A ello añadir que el Vicerrector de Transformación Digital **no acudió a la sesión del Consejo de Gobierno**, donde el Rector informó sobre lo acontecido en la jornada electoral del 12 de mayo. Tampoco acudió ningún compañero del Vicerrectorado con conocimientos técnicos, para informar sobre las cuestiones y las dudas referidas a los sistemas y tecnología utilizada. El Secretario General, y, a su vez, presidente de la Junta Electoral, tampoco respondió a los interrogantes planteados. Imaginamos que el Rector no le dejó, solo así se puede entender su silencio.

En cualquier caso, ahora hemos vuelto a votar el martes. Algunos compañeros también se encontraron con alguna dificultad para poder ejercer su derecho al voto, pero hay que entenderlo como problemas menores y que, prácticamente, se solucionaron en casi todos los casos. Los problemas detectados no tenían la trascendencia para suspender el proceso otra vez, y, por fin, se pudo concluir la votación. En consecuencia, considerando que, una vez anulada la votación del 12 de mayo, no había vuelta atrás, los resultados obtenidos en esta segunda ocasión, hay que considerarlos legítimos y, por consiguiente, entenderlos como válidos. No cabe otra solución.

Pues bien, publicados los resultados provisionales oficiales, vamos a informar de ellos, aunque tan solo los referidos a los 20 primeros (por el espacio), enlazando a la página de **USO-UEx**, donde están completos:

■ Sector A:

Nº	Apellidos y Nombre	Votos	
		%	Nº
1	GUIBERTEAU CABANILLAS, AGUSTINA		198
2	MUÑOZ DE LA PEÑA CASTRILLO, ARSENI		184
3	CÓRDOBA RAMOS, MARÍA DE GUÍA		169
4	CASERO LINARES, PEDRO JOAQUÍN		166
5	ANTÓN MARTÍNEZ, MANUEL		162
6	CÓRDOBA RAMOS, JUAN JOSÉ		156
7	CINTAS MORENO, PEDRO		151
8	GONZÁLEZ MARTÍN, MARÍA LUISA		151
9	MULERO DÍAZ, MARÍA ÁNGELES		150
10	SUÁREZ MARCELO, MARÍA PILAR		150

Nº	Apellidos y Nombre	Votos	
		%	Nº
11	PARIENTE LLANOS, JOSÉ ANTONIO		149
12	CANITO LOBO, JOSÉ LUIS		148
13	GIL LLINÁS, JULIA		146
14	BRAVO TRINIDAD, JOSE LUIS		145
15	PINILLA GIL, EDUARDO CONSUELO		145
16	SANTOS REYES, ANDRÉS		145
17	BRAVO YUSTE, SANTOS		143
18	ROMÁN SUERO, SILVIA		142
19	VIÑUELAS ZAHINOS, EMILIO		142
20	ATKINSON GORDO, ALAN DAVID		140

Sombreado en verde, el primer miembro del equipo de gobierno con más adeptos. Escrutinio completo : [AQUÍ](#)

■ Sector B:

Nº	Apellidos y Nombre	Votos	
		%	Nº
1	NIETO CABALLERO, GUADALUPE	30,02%	157
2	CHANO REGAÑA, LORENA	29,64%	155
3	SANCHO NÚÑEZ, JOSÉ CARLOS	27,53%	144
4	VAQUERO MARTÍNEZ, JAVIER	27,15%	142
5	HERNÁNDEZ DIEZ, ENRIQUE	24,47%	128
6	ÁLVAREZ HERNÁN, GUADALUPE	22,56%	118
7	FERNÁNDEZ CALDERÓN, MARÍA CORONADA	21,03%	110
8	GARCÍA BARREALES, BEATRIZ	21,03%	110
9	GÓMEZ GONZÁLEZ, RUBÉN	20,84%	109
10	RAMOS GRANÉ, MARTA	20,65%	108

Nº	Apellidos y Nombre	Votos	
		%	Nº
11	GARCÉS BOTACIO, INDHIRA CECILE	20,46%	107
12	CORBACHO CUELLO, ISAAC	17,40%	91
13	CONEJERO MAGRO, LUIS JAVIER	17,02%	89
14	ACEVEDO BORREGA, JESÚS	16,06%	84
15	HIDALGO RUIZ, SONIA	16,06%	84
16	MEGÍAS FERNÁNDEZ, ALBERTO	16,06%	84
17	FIELDEN BURNS, LAURA VICTORIA	15,87%	83
18	LÓPEZ RAMOS, VÍCTOR MARÍA	15,87%	83
19	CUMPLIDO LASO, GUADALUPE	15,68%	82
20	ANTEQUERA BARROSO, JUAN ANTONIO	15,30%	80

Sombreado en verde, el primer miembro del equipo de gobierno con más adeptos. Escrutinio completo : [AQUÍ](#)

■ Sector D:

Nº	Apellidos y Nombre	Votos	
		%	Nº
1	12.-CEBRIÁN FERNÁNDEZ, FRANCISCO JAVIER	47,65%	284
2	14.-ESPADA IGLESIAS, LUIS	44,13%	263
3	20.-HINOJAL GIJÓN, ROSA MARÍA	39,77%	237
4	29.-MARTÍNEZ JORGE, ENRIQUE	39,09%	233
5	25.-JIMÉNEZ EXPÓSITO, GEMA MARÍA	37,58%	224
6	48.-ZARA FERNÁNDEZ, JOSÉ ANTONIO	37,58%	224
7	18.-HERGUETA BALLELL, MYRIAM	35,4%	211
8	1.-ÁLAMO FERNÁNDEZ, AURELIO	34,73%	207
9	21.-HURTADO GUAPO, MARÍA ANTONIA	34,4%	205
10	47.-VIOQUE IZQUIERDO, NURIA	34,23%	204

Nº	Apellidos y Nombre	Votos	
		%	Nº
11	5.-APOSTÚA MÉNDEZ, WENCESLAO	33,72%	201
12	11.-CADENAS HOLGUÍN, JUAN CARLOS	33,22%	198
13	36.-PIZARRO GARRIDO, NURIA	32,72%	195
14	27.-MANCHÓN FERNÁNDEZ, MANUEL	31,54%	188
15	16.-GABRIEL MARÍN, MARÍA EUGENIA	29,7%	177
16	41.-REQUEJO LÓPEZ, ENRIQUE MANUEL	29,03%	173
17	45.-TEJERO MATEOS, MARÍA NOELIA	29,03%	173
18	4.-ANTEQUERA RECIO, MARÍA CARMEN	28,86%	172
19	46.-TORRESCUSA DÍAZ, FRANCISCO JAVIER	28,86%	172
20	10.-CABRERA RODRÍGUEZ, JULIA DOLORES	28,36%	169

Escrutinio completo : [AQUÍ](#)

Realizado un primer análisis, desde **USO** concluimos que los delegados de los diferentes órganos de representación, que han tenido la valentía (u osadía) de presentarse como candidatos a estas elecciones claustrales, comprobamos cómo mientras los de **USO** hemos salido muy reforzados y con una amplia mayoría, los del resto de sindicatos no han obtenido este respaldo, no saliendo elegidos ni el secretario de la JPDI (UGT), o la presidenta "en funciones" del Comité de Empresa del PDI (CSIF). Lo interpretamos como un claro aviso a navegantes, no en vano, comienzan a dar resultado los pactos (reparto de cargos), realizados en dichos órganos de representación.

Seguiremos manteniéndote informado.

Recibe un cordial saludo, desde la Sección Sindical de **USO-UEx**

¡¡EN USO SOBРАН LAS PALABRAS, PREVALECN LOS HECHOS!!