**Consejo de Gobierno - Sesión extraordinaria
Salón de Actos del SGTRI - 30 de noviembre de 2023**

Mediante este escrito pasamos a informar sobre lo acontecido en esta sesión (s.e.u.o.), indicando que el número elevado de páginas del presente documento obedece a la excesiva duración del debate suscitado en el punto del orden del día sobre la PDA, dentro del apartado de Profesorado.

Informe del Sr. Rector. Nos informa el [Sr. Rector](#) de los siguientes temas:

Nombramientos y ceses. Comienza informando de los siguientes nombramientos y ceses:

CARGO	Cese	Nombramiento
Miembro del CdeG - Cupo libre designación del Rector	David González Gómez	Jaime María Merino Fernández
Miembro CdeG - Cupo Decanos y Directores de Centro	José Luis Canito Lobo	David González Gómez
Director del SAFYDE	-----	Antonio Antúnez Medina
Comité de Ética y Experimentación Animal	Gabriel Moreno González	Lorea Arenas García Antonio Pérez Ortega
Comisión Bioética y Bioseguridad	Gabriel Moreno González Gema Sáez Díaz	Lorea Arenas García Ana Belén Borrachero Cortés Antonio Pérez Ortega
Director de FUNDECYT-PCTEX		José Luis Canito Lobo

Transformación Digital. A continuación, informa que se ha llevado a cabo la integración de la UEx en el nodo de interoperabilidad del sistema universitario español -NISUE-, dedicado al intercambio de información entre las Universidades del sistema universitario español.

Reunión con la Directora de la Aneca. Informa de la reunión celebrada el 21 de noviembre, donde se trataron un gran número y variedad de asuntos. Destaca la cordialidad en la que se desarrolló la reunión. Nos traslada que, en relación con la calidad, se abordaron asuntos como el Docencia, la acreditación institucional y los sellos de calidad. Continúa informando que tocaron temas referidos a Planificación. En ese sentido señala que hablaron sobre la supresión y modificación de asignaturas y qué cambios se deben considerar sustanciales y cuáles no, sobre el reconocimiento automático de créditos, así como la formación permanente. Por último, resalta que, en relación con Profesorado, trataron las acreditaciones a las nuevas figuras LOSU y como se van a gestionar las Comisiones de contratación.

Sectorial de Secretarios Generales del G9-Plus. En este punto nos traslada que al G9 se le ha unido como asociado la Universidad de Murcia. En la reunión solo se habló de las reformas de Estatutos y su adaptación a la LOSU. Dice que la situación en la que se encuentran las distintas universidades no es uniforme. Unas ya han empezado y otras, como la nuestra, tienen pendiente la designación de la Comisión de Reforma, a elegir por el Claustro. Indica que, en la reunión del Claustro convocada para el próximo 14 de diciembre, la Mesa ha incluido un punto del orden del día para designar y elegir esa Comisión. Destaca que en el conjunto de universidades existe cierta incertidumbre, pues la LOSU en muchos aspectos es ambigua.

Reunión Campus Latinoamericano. El [Sr. Rector](#) señala que el día 24 de noviembre se celebró en la U. Politécnica de Lisboa una reunión del Campus Latinoamericano, donde se aceptaron a Universidades africanas que tienen el español como lengua. A la citada reunión asistieron el Sr. Rector y el Sr. Vicerrector de transformación digital. Comenta que se traspasó la presidencia del Aula CAVILA a la U. Politécnica de Lisboa.

Elecciones estudiantes. El [Sr. Rector](#) informa de la celebración de elecciones a Claustro en el Sector

C correspondiente a los Estudiantes. Destaca el incremento de participación, con 2.011 personas que viene a suponer triplicar el número de votantes de las elecciones anteriores. De la misma forma destaca el incremento en el número de candidatos, llegando a alcanzar la cifra de 136.

Abierto un turno de intervenciones, toma la palabra

El profesor [Arsenio Muñoz de la Peña Castrillo](#) interviene para preguntar por los criterios de acreditación, así como los criterios para la consecución de los sexenios por parte de ANECA, en especial, en relación con las nuevas figuras de la LOSU. Por otra parte, respecto al previsto Claustro a celebrar el próximo día 14 de diciembre y en relación con la Comisión de Renovación de Estatutos, opina que dicha comisión debería ser amplia y entiende que, estar formada por un componente por cada uno de los sectores del Claustro, como ha propuesto la Mesa del Claustro, sería insuficiente, solicitando que dicha Comisión pueda ser ampliada.

El [Sr. Rector](#) respecto a los criterios para las acreditaciones por parte de ANECA, responde que se están negociando unos mínimos entre la propia ANECA y el resto de las agencias de acreditación de las Comunidades Autónomas. Por otra parte, el nuevo formato de evaluación de los se tendrán en cuenta aspectos cualitativos, al valorar las contribuciones científicas y no solo los índices de impacto de las revistas en las que se publican, lo que puede evitar la valoración de trabajos en editoriales poco éticas y el mercadeo en el ámbito de las publicaciones científicas.

Respecto a la Comisión de Estatutos explica que, efectivamente, la Mesa del Claustro apuesta por una Comisión reducida de 8 miembros, 4 de ellos elegidos por el Secretario General y otros 4 miembros a elegir en el Claustro, uno cada uno de los sectores A, B, C y D. Asimismo, opina que es mejor una comisión reducida que una amplia y expone que la propuesta de Estatutos que elabore esta Comisión se remitirá a toda la Comunidad Universitaria para su debate público. Asimismo, informa que dichos Estatutos deberían estar en vigor antes del 12 de abril de 2025.

Interviene [Luis Espada Iglesias \(Sector D\)](#) manifestando que la Mesa del Claustro lo que ha aprobado será una propuesta de Comisión, que en todo caso deberá ser ratificada o, en su caso, modificada por el propio Claustro, en la sesión convocada para el próximo día 14 de diciembre.

A continuación, toma la palabra [Francisco Javier Cebrián Fernández \(representante del Comité de Empresa del PTGAS\)](#) indicando que participó en las anteriores Comisiones de Reforma de Estatutos, y que el problema no estuvo en el número de miembros de las citadas comisiones, sino en la nula voluntad de los equipos de gobierno en sacar adelante las reformas que se planteaban.

Responden tanto el [Sr. Rector](#) como el [Sr. Secretario General](#), precisando que, evidentemente, la Comisión acordada por la Mesa es una propuesta a someter al Claustro, y que apuestan por una composición reducida para hacerla más operativa.

Asuntos generales. Se trata el siguiente punto:

Aprobación, si procede, de la concesión de servidumbres de paso para el CIIAE en campus de Cáceres. Presenta el punto el [Sr. Secretario General](#), indicando que para realizar las obras de construcción del Centro Ibérico de Investigación en Almacenamiento Energético (CIIAE), es necesario pasar por terrenos de titularidad de la Universidad en el campus de Cáceres. En ese sentido indica que se ha solicitado una servidumbre de paso temporal, mientras dura la obra y otra de, las llamadas por los técnicos, como servidumbre de aguas sucias, consistente en que las aguas residuales de ese nuevo complejo se canalicen por las instalaciones de nuestro campus. Informa que existe el compromiso claro, aunque no está escrito, de que cualquier ampliación en nuestras instalaciones que fuera necesaria sería financiada por FUNDECYT. Lo que se solicita de este CdeG es la desafectación

del dominio público de esos terrenos para poder conceder las servidumbres a favor del CIIAE, todo condicionado a que se concedan los permisos oportunos por parte del Ayuntamiento de Cáceres.

Sometida a votación se aprueba por asentimiento unánime.

Gerencia: Se tratan los siguientes puntos:

Aprobación, si procede, de la RPT del PTGAS laboral. Introduce el punto el Sr. Gerente, señalando que la propuesta que se trae al CdeG ha sido acordada, previamente, en la Comisión Paritaria del IV Convenio colectivo del PTGAS laboral. Señala que era necesaria, pues la RPT de este colectivo llevaba tiempo sin modificarse.

Luis Espada Iglesias, interviene para indicar que participó en las negociaciones de todas las propuestas que se traen por la Gerencia a este CdeG en este punto y en los siguientes. Señala que asistió tanto a la reunión de la Comisión Paritaria del PTGAS laboral, como a la de CIVEA del PTGAS funcionario y a la Mesa Negociadora, y confirma que en todos esos foros se terminó con acuerdo unánime de los sindicatos participantes, tal y como ha comentado el Sr. Gerente.

A continuación, toma la palabra la Rosa Amo Cacho para felicitar a la Gerencia y a la mesa negociadora quienes, a pesar de la dificultad en la negociación, hubiesen llegado a estos acuerdos.

Sometida la propuesta a votación, se aprueba por asentimiento de los presentes.

Aprobación, si procede, de la RPT del PTGAS funcionario. Introduce el punto el Sr. Gerente, confirmando que en CIVEA se ha aprobado por unanimidad el documento que se trae a la consideración del CdeG. A continuación, indica que, con la modificación propuesta, se pretende cubrir las necesidades derivada de la obligación de cotizar en Seguridad Social por las prácticas de los estudiantes, y con la plantilla actual resultaría muy difícil asumir esa carga de trabajo que se avecina. Se crea una Unidad que de momento se crea y depende de Gerencia, pero habría que pensar donde encajaría mejor. No se puede hacer recaer en los centros.

Toma la palabra la Rosa Amo Cacho para agradecer la creación de las plazas con competencias para la gestión de la seguridad social de las prácticas del alumnado, evitando así una sobrecarga de trabajo para los Centros.

Sometida la propuesta a votación, se aprueba por asentimiento de los presentes

Aprobación, si procede, de la Oferta de Empleo Público del PTGAS año 2023. En lo relacionado con la OEP 2023 del PTGAS funcionario, se trae a la consideración del CdeG la siguiente propuesta:

Cuantificación de la Oferta. Turno libre y de discapacidad.

1. Plazas de naturaleza funcional sujeta a la tasa de reposición de efectivos del 120%:

SUBGRUPO	ESCALA	CUPO GRAL	RESERVA DISCAPACITADOS	TOTAL
C1	Escala de Técnicos Auxiliares de Investigación	9	1	10
A1	Escala Superior de Prevención de RR.LL. (Medicina en el Trabajo)	2		2
A1	Informática	2		2
A1	Biblioteca	2		2
C1	Laboratorio	10	2	12
	TOTALES	25	3	28

Se aprueba la OEP 2023 por asentimiento de los presentes

Aprobación, si procede, de concursos de traslado del PTGAS funcionario. Señala el Sr. Gerente, que se trata de tres convocatorias de **concurso de méritos** para el PTGAS funcionario, que han sido previamente aprobada por la CIVEA, concretándose en las siguientes:

▪ **39 puestos base de Administración, serían los siguientes:**

CÓDIGO	DESCRIPCIÓN RPT	Localidad destino
PFR0119	Unidad Orgánica: Área de Recursos Humanos. Unidad Funcional: Servicio de Gestión de Recursos Humanos	Badajoz
PFR0128	Unidad Orgánica: Área de Recursos Humanos. Unidad Funcional: Servicio de Retribuciones y Seguridad Social	Cáceres
PFR0608	Unidad Orgánica: Área de Recursos Humanos. Unidad Funcional: Servicio de Gestión de Recursos Humanos de la Investigación	Cáceres
PFR0881		Cáceres
PFR0109		Badajoz
PFR0880		Badajoz
PFR0156	Unidad Orgánica: Área de Gestión y Coordinación Académica. Unidad Funcional: Servicio de Acceso y Gestión de Estudios de Grado	Badajoz
PFH0178	Unidad Orgánica: Centros. Unidad Funcional: Facultad de Ciencias	Badajoz
PFE0197	Unidad Orgánica: Centros. Unidad Funcional: Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	Badajoz
PFB0221	Unidad Orgánica: Centros. Unidad Funcional: Facultad de Derecho	Cáceres
PFB0969		Cáceres
PFA0483	Unidad Orgánica: Centros. Unidad Funcional: Facultad de Ciencias del Deporte	Cáceres
PFT0292	Unidad Orgánica: Centros. Tipo de Jornada: Jornada Partida Unidad Funcional: Facultad de Formación del Profesorado	Cáceres
PFT0500		Cáceres
PFT0294		Cáceres
PFT0501		Cáceres
PFN0241	Unidad Orgánica: Centros. Unidad Funcional: Facultad de Ciencias de la Documentación y Comunicación	Badajoz
PFS0306	Unidad Orgánica: Centros. Unidad Funcional: Facultad de Empresa, Finanzas y Turismo. Tipo Jornada: Jornada Partida	Cáceres
PFS0308		Cáceres
PFG0250	Unidad Orgánica: Centros. Unidad Funcional: Facultad de Educación y Psicología	Badajoz
PFR0025	Unidad Orgánica: Unidades de Asesoramiento y Control Unidad Funcional: Gabinete Jurídico.	Badajoz
PFR0144	Unidad Orgánica: Servicios de apoyo y asesoramiento al gobierno de la universidad Unidad Funcional: Unidad de Archivo, Registro y Certificación	Badajoz
PFR0166	Unidad Orgánica: Servicios de apoyo y asesoramiento al gobierno de la universidad Unidad Funcional: Sección de Información y Atención al Alumnado	Badajoz
PFR0162	Unidad Orgánica: Área de Gestión y Coordinación Académica. Unidad Funcional: Servicio de Acceso y Gestión de Estudios de Grado	Badajoz
PFR0605	Unidad Orgánica: Servicios de apoyo a la docencia y la investigación Unidad Funcional: Sección de Gestión y Transferencia de los Resultados de la Investigación	Badajoz
PFR0185		Badajoz
PFR0468		Badajoz
PFR0469		Badajoz
PFR0471		Badajoz
PFR0610		Badajoz
PFR0473		Cáceres
PFR0609		Cáceres
PFR0503		Unidad Orgánica: Servicios de apoyo a la docencia y la investigación. Unidad Funcional: Unidad de Apoyo a los SAIUEX
PFR1011	Unidad Orgánica: Área de Recursos Humanos. Unidad Funcional: Servicio de Retribuciones y Seguridad Social	Cáceres
PFR1012	Unidad Orgánica: Gerencia Unidad Funcional: Secretaría de la Gerencia	Cáceres
PFR1013		Cáceres
PFR1014		Cáceres
PFR1015		Cáceres
PFR1016		Unidad Orgánica: Área de Gestión y Coordinación Académica. Unidad Funcional: Servicio de Becas y Másteres Oficiales

DESCRIPCIÓN RPT COMÚN A LOS PUESTOS:
Nivel orgánico: 6
Tipo de puesto: No singularizado. Forma de provisión: Concurso.
Nivel de complemento de destino: 18 / 16. Complemento específico general: EG13 - 15
Adscripción: Subgrupo C1/C2. AG05/06 (Escala Administrativa de la Universidad de Extremadura y Cuerpos y Escalas análogas de otras AA.PP. / Escala Auxiliar Administrativa de la Universidad de Extremadura y Cuerpos y Escalas análogas de otras AA.PP.).

▪ **6 Puestos de Jefaturas de Unidades Técnicas, serían los siguientes:**

CODIGO	DENOMINACION
PFR0516	Jefe/a de Unidad Técnica de Comunicación, Difusión y Extensión Bibliotecaria.
PFR0515	Jefe/a de Unidad Técnica de Automatización Web y Tecnologías de la Información.
PFR0517	Jefe/a Unidad Técnica Servicios de Apoyo al Aprendizaje y la Investigación.
PFR0957	Jefe/a de la Unidad Técnica de Acceso a la Documentación y la Información.
PFR0954	Jefe/a de la Unidad de Archivo, Registro y Certificación.

PFR0457	Jefe/a de la Unidad Técnica de Acceso Publicaciones.
<p>DESCRIPCIÓN RPT COMÚN A LOS 4 PRIMEROS PUESTOS: Unidad orgánica: Servicios de Apoyo a la Docencia y la Investigación. Unidad de adscripción: Servicio de Biblioteca (Código D.1 de las Estructuras Orgánicas de la Gerencia). Nivel orgánico del puesto: 4 Localidad de destino: Cáceres/Badajoz. Grupo: Subgrupo: A1/A2 Nivel de complemento de destino: 25 Complemento específico general: EG06</p> <p>Adscripción: Administración: Artículos 92 y 94 de la Ley Orgánica 2/23, de 22 de marzo, del Sistema Universitario y otras Administraciones Públicas con las que la Universidad de Extremadura tenga suscrito convenio de reciprocidad. Cuerpo: AG02 = Escala de Facultativos de Archivos y Bibliotecas de la Universidad de Extremadura y Cuerpos y Escalas análogas de otras Administraciones Públicas / AG04: Escala de Ayudantes de Archivos y Bibliotecas de la Universidad de Extremadura y Cuerpos y Escalas análogas de otras Administraciones Públicas.</p>	
<p>DESCRIPCIÓN RPT AL PUESTO nº5: Unidad orgánica: Servicios de Apoyo y Asesoramiento al Gobierno de la Universidad Unidad de Archivo, Registro y Certificación. Unidad de adscripción: Unidad de Archivo, Registro y Certificación (Código F.2 de las Estructuras Orgánicas de la Gerencia). Nivel orgánico del puesto: 4 Localidad de destino: Cáceres/Badajoz. Grupo: Subgrupo: A1/A2 Nivel de complemento de destino: 25 Complemento específico general: EG07</p> <p>Adscripción: Administración: Artículos 92 y 94 de la Ley Orgánica 2/23, de 22 de marzo, del Sistema Universitario y otras Administraciones Públicas con las que la Universidad de Extremadura tenga suscrito convenio de reciprocidad. Cuerpo: AG02 = Escala de Facultativos de Archivos y Bibliotecas de la Universidad de Extremadura y Cuerpos y Escalas análogas de otras Administraciones Públicas / AG04: Escala de Ayudantes de Archivos y Bibliotecas de la Universidad de Extremadura y Cuerpos y Escalas análogas de otras Administraciones Públicas.</p>	
<p>DESCRIPCIÓN RPT AL PUESTO nº6: Unidad orgánica: Servicios de Apoyo a la Docencia y la Investigación. Unidad de adscripción: Servicio de Publicaciones (Código D.3 de las Estructuras Orgánicas de la Gerencia). Nivel orgánico del puesto: 4 Localidad de destino: Cáceres/Badajoz. Grupo: Subgrupo: A1 Nivel de complemento de destino: 25 Complemento específico general: EG06</p> <p>Adscripción: Administración: Artículos 92 y 94 de la Ley Orgánica 2/23, de 22 de marzo, del Sistema Universitario y otras Administraciones Públicas con las que la Universidad de Extremadura tenga suscrito convenio de reciprocidad. Cuerpo: AG02 = Escala de Facultativos de Archivos y Bibliotecas de la Universidad de Extremadura y Cuerpos y Escalas análogas de otras Administraciones Públicas.</p>	

▪ **9 Puestos de Jefaturas de Sección y Administradores, serían los siguientes:**

CODIGO	DENOMINACIÓN
PFF0205	Administrador/a. Facultad de Filosofía y Letras.
PFE0189	Administrador/a. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.
PFU0272	Administrador/a. Escuela de Ingenierías Agrarias.
PFL0295	Administrador/a. Facultad de Enfermería y Terapia Ocupacional.
PFR0477	Jefe/a de Sección de Gestión del Personal de Administración y Servicios.
PFR0079	Jefe/a de Sección de Contratación y Compras.
PFR0964	Jefe/a de Sección de Estudios de Grado.
PFR0944	Jefe/a de Sección de Doctorado.
PFR0996	Jefe/a de Tramitación y Documentación.

En este punto interviene [Rosa Amo Cacho](#), y pregunta por el calendario de actuación para el concurso de puestos base. El [Sr. Gerente](#) responde que se llevaría a cabo, inmediatamente, con el fin de conseguir la estabilización laboral. Rosa Amo se suma a este deseo, tanto por lo que supone a los servicios como a los compañeros interinos. Las tres convocatorias de concurso de méritos del PTGAS funcionario se someten a votación y son aprobadas, por asentimiento de los presentes.

Aprobación, si procede, de concursos de traslado del PTGAS laboral. Informa el [Sr. Gerente](#) que se trata de la convocatoria anual de **concurso de méritos**, la cual se compone por los puestos de trabajo que se encuentran vacantes en la RPT del PTGAS laboral, concretándose en los siguientes:

Código	Denominación del puesto y destino	Localidad	Subgrupo	Complementos salariales	Observaciones
PLM0393	Titulado de Grado Medio / Técnico Especialista (Laboratorio)	L2	A2/C1	PC - P	ES11
PLH0394		L2	A2/C1	PC	ES11
PLH0385		L2	A2/C1	PC - P	ES11
PLH0384		L2	A2/C1	PC	ES11
PLM0415		L2	A2/C1	PC - P - MT	ES11
PLG0428		L2	A2/C1	PC	ES11
PLV0215		L3	A2/C1	PC - ER05	ES11
PLV0420		L3	A2/C1	PC-P	ES11
PLR0025	Técnico Especialista (Administración)	L2	C1	PC	ES02
PLR0241	Técnico Especialista (Biblioteca)	L3	C1	PC - ER06	ES04
PLF0237	Técnico Especialista (Coordinador de Servicios)	L3	C1	PC - MT	ES08
PLG0271		L2			
PLR0109	Oficial Experim. Animal/Auxiliar Experim. Animal	L3	C2	PC - MT	ES09
PLF0249	Auxiliar de Vigilancia	L3	C2	PC - NOC	ES21
PLN0270	Auxiliar de Servicios	L2	C2	PC	ES18
PLR0499					

La propuesta es aprobada, por asentimiento de los presentes.

Planificación Académica.

Aprobación de reconocimientos automáticos de créditos, nos presenta el punto la **Sra. Vicerrectora de Planificación Académica** indicando que traen la siguiente propuesta de reconocimientos automáticos de créditos, presentada por el C.U. Santa Ana de Almendralejo referida al Grado en **Educación Social** y al Grado de **Trabajo Social**.

TABLA AUTOMÁTICA DE RECONOCIMIENTO DE CRÉDITOS ENTRE TÍTULOS DE LA UEx¹

El contenido de esta tabla se vuelca en la aplicación de matrícula, de forma que aparece automáticamente en los expedientes de los estudiantes que soliciten los reconocimientos. La consulta puede hacerse a través de la página del Vicerrectorado de Estudiantes, Empleo y Movilidad, en el enlace:

<https://www.unex.es/organizacion/gobierno/vicerrectorados/vicalumn/funciones/reconocimientos-automaticos>

CENTRO ² : CENTRO UNIVERSITARIO SANTA ANA						
Fecha de aprobación en Junta de Centro: 08/11/2023			Fecha de aprobación en Consejo de Gobierno:			
GRADO EN FISIOTERAPIA - 0216			GRADO EN MEDICINA - 0212			
Cód.	Denominación asignatura ⁶	ECTS	Sentido del reconocimiento ³ →; ←; ↔	Cód.	Denominación asignatura ⁷	ECTS
500478	DIAGNÓSTICO Y EVALUACIÓN DE LA PRÁCTICA DEL EDUCADOR SOCIAL	6	→	502090	ANÁLISIS, DIAGNÓSTICO Y EVALUACIÓN DEL TRABAJO SOCIAL	6
CC500458	MÉTODOS Y DISEÑOS DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVO SOCIAL	6				
500456	EVALUACIÓN DE PROGRAMAS EN CONTEXTOS EDUCATIVOS SOCIALES	6				

Sin intervenciones, por parte de los miembros del CdeG, se somete a votación, aprobándose por unanimidad.

Profesorado.

Aprobación, si procede, de normativa de planificación de la dedicación académica (PDA) del PDI de la UEx. Presenta el punto el **Sr. Vicerrector de Profesorado**, indicando que, ante la polémica suscitada en relación con la PDA, se ve en la obligación de realizar una intervención larga (duró más de una hora).

Comienza su exposición resaltando que, en base a los escritos y documentos que existen, en primer lugar, va a detallar de forma objetiva y pormenorizada, la sucesión temporal de hechos y actuaciones,

para, a continuación, más subjetivamente, centrarse en su versión y opinión de lo ocurrido.

En ese sentido señala que la primera reunión de la comisión de la PDA fue el 2 de mayo 2023 y del 17 de julio al 20 de julio de 2023, se realizaron visitas por todos los centros informando sobre la PDA. El 21 de julio se convocó una reunión informativa de la Mesa Negociadora, donde se emplazó a los sindicatos para una próxima sesión de la citada Mesa en septiembre. El día 15 de septiembre se envía la convocatoria a las Centrales Sindicales de la reunión a celebrar el 22 del citado mes de septiembre.

Previamente a la fecha de esa reunión, el 18 de septiembre, se recibe escrito, firmado por CSIF y UGT, donde solicitan la inclusión del siguiente punto: Negociación del nuevo convenio colectivo del PDI laboral y su adaptación a la LOSU. Materias y calendario de negociación. Posteriormente, el 21 de septiembre se recibe escrito del Comité de Empresa del PDI laboral, solicitando formalmente que en la negociación se incluya desde su inicio la negociación del Convenio Colectivo y adaptación a la LOSU. Entienden que en la negociación del anterior Convenio quedó pendiente el abono de los quinquenios y sexenios. La respuesta por el Vicerrectorado es que la PDA se trae a la Mesa Negociadora por ser un tema que afecta a los dos colectivos: PDI funcionario y PDI laboral, para la organización de nuestra docencia, y que esta Mesa no es el ámbito para tratar el Convenio Colectivo. La negociación del Convenio le corresponderá a una Comisión Negociadora, que debe constituirse previa denuncia del Convenio vigente.

El 22 de septiembre se celebró en Badajoz la reunión de la Mesa Negociadora, convocada al objeto de negociar la PDA. A esa reunión asistieron representantes de USO, CSIF y UGT. La discusión se centró en si la Mesa Negociadora tenía competencia para negociar el nuevo Convenio Colectivo.

Remitida por el Vicerrectorado la convocatoria de una nueva sesión de la Mesa para el día 29 de septiembre, los sindicatos CSIF y UGT interesan un aplazamiento de una semana. La reunión se celebró en Cáceres en la fecha prevista y contó con la presencia de delegados de USO y CSIF. No asistió ningún miembro de UGT.

El día 5 de octubre, el Rector recibe escrito de CSIF y UGT, denunciando el Convenio Colectivo del PDI Laboral.

El 10 de octubre, se celebra en Mérida nueva reunión, donde se llega a un acuerdo por unanimidad de los presentes (USO y CSIF, con la participación de CC.OO. con voz y sin voto) y se despide el acuerdo con aplausos. UGT tampoco asistió a esa sesión negociadora.

El 26 de octubre se recibe una notificación del Registro de Convenios Colectivos de la Junta de Extremadura, informando de la presentación de una denuncia del Convenio del PDI Laboral. La inscripción en el registro se formaliza con fecha del 16 de noviembre.

El 7 de noviembre, en la Mesa Negociadora (presentes USO, CSIF y UGT), se analiza un punto adicional a lo aprobado el 10 de octubre, que era la inclusión de una comisión para la evaluación de la PDA. Punto que es aprobado por CSIF y USO.

Sorprendentemente, al pasar ya el texto completo para su aprobación, con la inclusión de la Comisión de Evaluación citada, se obtiene el siguiente resultado:

USO (44,59% de la representación) vota a favor, CSIF (con un 37,84%) se abstiene y UGT (con el 17,57%) vota en contra. CSIF cambió su posición, pues se había posicionado a favor en la reunión anterior celebrada en Mérida y ahora opta por la abstención.

Una vez negociada y sin entrar a valorar si está aprobada con 44,5% a favor o rechazada con el 17,57%, el equipo rectoral trae la propuesta a este Consejo de Gobierno que es quien debe decidir si se aprueba o no.

Termina el Vicerrector su información sobre los datos objetivos y contrastables indicando que el 27

de noviembre, se ha constituido la Comisión Negociadora del III Convenio Colectivo del PDI Laboral.

A continuación, continua su exposición dando su opinión sobre el proceso negociador:

- Por CSIF y UGT, desde el principio queda claro que intentan incluir una negociación de la remuneración de quinquenios y sexenios para colaboradores y PCD, objetivo lícito pero que no tiene nada que ver con la Planificación de la Dedicación Académica.
- Entiende que existe mala fe cuando no se quiere negociar la PDA, tan necesaria para todos los compañeros. Los complementos retributivos son un tema que, en todo caso, se debería tratar en la próxima negociación del nuevo Convenio Colectivo.
- Ante la negativa de la UEx de incluir en esa negociación los quinquenios y sexenios del PDI Laboral, aparece la demanda de contar con más tiempo porque no han podido estudiar la PDA. UGT desaparece de la negociación y CSIF, en cualquier caso, se incorpora a la negociación.
- UGT muestra un absoluto desconocimiento sobre la PDA y sobre cuáles son las figuras contractuales que se dedican a investigación. Quiere enfrentar al PDI funcionario y al PDI laboral, cuando la PDA le resulta de aplicación a los dos colectivos por igual.
- Nos acusan de falta de transparencia y nos solicitan unos datos que, bien los liberados totales o parciales de esos sindicatos con menos horas docentes que el equipo del Vicerrector, podrían trabajarlos y buscarlos.
- Con respecto al sindicato CSIF, quiere indicar que negoció la misma, la aprobó en un primer momento en la reunión de Mérida y se abstuvo, posteriormente, en la última reunión, celebrada en Badajoz, y sorprende después en un escrito enviado a todo el PDI, cuando dan a entender que no están de acuerdo. Insiste en que quien debe aprobar o no la PDA es el Consejo de Gobierno.
- USO se ha centrado desde el principio de la negociación en la PDA, haciendo propuestas, la mayoría de las cuales han sido rechazadas por cuestiones presupuestarias, y algunas otras por razones académicas, pero han continuado hasta el final siendo coherentes en todo el proceso.

Realizadas esas reflexiones, termina su exposición con la valoración del Documento, pues eso es lo importante. En ese sentido manifiesta que por fin tenemos PDA. En su opinión es una buena primera versión de la PDA, y que como primera tendrá errores. Trata de recoger los aspectos fundamentales del trabajo de un PDI: investigación, transferencia, docencia y gestión. Creen que, a diferencia del decreto Wert, es igualitaria y contiene una escala más flexible: contempla lo mismo para un PDI-F que para un PDI-L; lo mismo para un PDI Dr., que para un PDI en formación... Muchas áreas ven recompensado el trabajo realizado tanto en investigación (los que no llegan a los 3 o 4 sexenios), como docencia (grupos grandes...) y gestión (comisiones, secretarios de departamentos, vicedecanos, subdirectores...). Termina informando que el coste de la PDA se negociará con la Junta de Extremadura. En el próximo CdeG se traerá una propuesta de plazas que contempla las reducciones de la capacidad de los asociados y de los AyDr LOSU (192 áreas campus revisadas) y se traerán 49 plazas nuevas.

A continuación, resalta algunos aspectos del documento que se somete a consideración del CdeG. Indica que se ha puesto un límite inferior de capacidad docente de **160 horas de clase al año**. La LOSU establece una horquilla de 120 – 240 horas de clases, donde no se incluyen los prácticums, TFG y otras dedicaciones variables que sí se estaban contando desde el Vicerrectorado. Las razones de las 160 horas de clase al año son presupuestarias y, aún así, entiende que es un número de horas razonable, sobre todo para que se entienda fuera de la Universidad. Insiste en que el Ministerio habla de 120-240 horas de clases exclusivamente y no del resto de actividades. En el Documento se contempla que el profesor debe cubrir un total de 1.600 horas y el resto de las horas que no son de clases y están dedicadas a otras actividades del profesor resulta muy difícil su cuantificación.

Al Personal Docente se le ha dividido en 6 grupos en función a la capacidad docente e investigadora de las distintas figuras según la normativa.

Se distinguen dos tipos de actividades, por un lado, las actividades académicas básicas conforme al listado del anexo I y por otro, las definidas como actividades de intensificación.

Indica que, si se realizan más actividades de intensificación, se realizarán menos horas de clases. Para las actividades de intensificación se contempla un máximo de reducción de 8 créditos. El documento incluye tres grupos de intensificación: investigación, docencia y gestión. En cada uno de los grupos se establece un máximo de reducción de 4 créditos, pero en ningún caso la suma de esos tres grupos puede superar los 8 créditos de reducción. También precisa que aquellas asignaturas con cero estudiantes se sumarán a la carga del profesor en el curso siguiente. Con lo cual la capacidad Docente será: la capacidad inicial que se tenga, a la que se **sumará la docencia no impartida en el año anterior** y **se le restará la intensificación**.

En relación con la actividad investigadora se ha considerado por un lado los sexenios, pero también se reconoce la actividad investigadora de aquellas personas que no tenga sexenios concedidos, pero intentando que la valoración de esa actividad sea lo más simplificada y objetiva posible.

En intensificación de docencia se considera el Nivel Excelente. En la dirección de los trabajos fin de estudio se propone distinguir si son con o sin tribunal. Insiste en que la LOSU dentro de las 240 horas de clases, no cuenta los trabajos fin de estudios. Manifiesta que ha sido muy discutido en Mesa Negociadora y entiende que se trata de un asunto problemático, y que no afecta igual a todas las titulaciones. También se ha contemplado las tutorías de prácticas extracurriculares. Por último, destaca que se ha considerado el número de estudiantes, a partir de grupos de más de 40.

En Intensificación en gestión y difusión, para aquellos cargos que no tienen reducción estatutaria, se ha considerado una disminución fija y otra variable. Asimismo, se han incluido la participación en comisiones, la coordinación de las unidades de estudiantes, actividades de divulgación y captación de estudiantes y por último la actividad de los miembros de la Junta del Personal del PDI y del Comité de Empresa.

Terminada su intervención, el Sr Rector abre un primer turno de intervenciones. Son las que se detallan a continuación:

Toma la palabra el profesor [José Luis Oncins](#), y manifiesta que participó en dos reuniones de la Mesa Negociadora por el sindicato CSIF, y tuvo la sensación de que en la reunión de Mérida se aprobó la PDA por unanimidad y confirma las palabras del Vicerrector que terminó con aplausos. No participó en la última reunión de Badajoz, donde se votó y su sindicato se abstuvo. Señala que le parece un buen documento, que restablece el equilibrio que rompió el Decreto Wert y que abre otras vías además de la investigación.

Toma la palabra el representante de estudiantes [Diego Rodríguez Brito](#) realizando una pregunta en relación con la intensificación en la docencia en el apartado de los TFE, en concreto pregunta con la diferencia establecida si se trata de TFE simplificado o con tribunal. En ese sentido señala que le preocupa si el estudiante opta por la simplificada pudiera suponer una penalización por parte del profesor.

El Sr. [Vicerrector](#) responde que le preocupa que el estudiante pueda tener miedo, y que le da vergüenza que pueda ocurrir lo que el estudiante manifiesta, pero, desgraciadamente, le convence. Es una vergüenza que un profesor por 0,10 créditos pueda tratar peor a un estudiante. Y por ello, entendiendo la intervención del estudiante, podría aceptar modificar su propuesta en ese apartado, y no realizar distinción entre las dos modalidades. En ese caso propondría una única reducción de 0,20 para los TFE, y deja esta cuestión a debate del CdeG.

El profesor [Muñoz de la Peña Castrillo](#) interviene exponiendo que, para valorar el documento que se nos presenta, entiende que debemos tener una referencia con la que compararlo a la hora de verificar

sus ventajas y/o inconvenientes. Como eje de referencia actual tenemos la situación una vez aprobada la LOSU. Esto supone que las Universidades disponen de una horquilla entre 12 y 24 créditos para ajustar la dedicación académica del PDI.

La UEx ha decidido, por razones presupuestarias, que esa horquilla vaya de 16 a 24 créditos, aunque en algún caso de cargos con reducción estatutaria pueden impartirse menos de 16 créditos

En este contexto, si no existiera una PDA, la dedicación del PDI sería de 24 créditos sin excepción. En este sentido, la mera existencia de la PDA mejora la situación de partida dado que establece reducciones docentes por intensificación en Investigación y transferencia, intensificación en docencia e Intensificación en gestión y difusión, hasta un máximo de 8 créditos de reducción.

Pero es lógico que muchos de los miembros del PDI intenten comparar la dedicación establecida en la PDA con la anterior a la LOSU cuando estaba en vigor el Decreto que conocemos como Decreto Wert. El derogado Decreto Wert otorgaba una reducción docente de 8 créditos al colectivo de funcionarios. Así, a los profesores TU con tres sexenios de investigación vivos, a los profesores CU con cuatro sexenios de investigación vivos y a los profesores con 5 sexenios de investigación, estuvieran o no vivos.

La PDA aprobada en Mesa Negociadora presenta una reducción docente por Intensificación en Investigación y transferencia de 3,5 créditos para el PDI con tres sexenios de investigación vivos, de 4 créditos para el PDIi con 4 o más sexenios de investigación vivos y a partir del sexto sexenio se considera vivo de manera automática y también tiene una reducción de 4 créditos.

Por tanto, la PDA supone recortes en las reducciones docentes de que disfrutaban los profesores que cumplían los requisitos del Decreto Wert.

Ahora bien, por otra parte, la PDA extiende las reducciones docentes por intensificación de investigación y transferencia a un mayor grupo de profesores (tanto laborales como funcionarios) que el Decreto Wert (solamente funcionarios que cumplieran los correspondientes requisitos).

Así, un PDI con un sexenio vivo tendrá una reducción de 2,5 créditos, PDI con dos sexenios vivos tendrá una reducción de 3 créditos, y profesores con uno, dos, tres, cuatro o cinco sexenios, aunque no estén vivos, tendrán una reducción a razón de 0,5 créditos por sexenio. Estas reducciones no estaban contempladas en el Decreto Wert y, por tanto, para este colectivo de PDI la PDA es beneficiosa respecto a la situación antes de la aprobación de la LOSU.

Asimismo, valora con diferentes reducciones docentes una serie de actividades de investigación (Proyectos de investigación, Dirección de Tesis, Convenios/Contratos, Patentes, Publicaciones) a aquellos profesores que, por diferentes motivos, no tengan un sexenio vivo o nunca lo hayan solicitado, ampliando de nuevo el colectivo del PDI, tanto laboral como funcionario, que se beneficia de reducciones con la PDA. Hay que hacer notar que la PDA permite reducciones docentes a una parte muy importante del PDI laboral. A ello añadir que la PDA establece reducciones docentes por otros dos campos, Docencia y Gestión y Difusión. Ninguna de estas reducciones se contemplaba en el Decreto Wert.

Así, para tener reducciones por intensificación de docencia se contemplan la dirección de TFE, participación en tribunales, tutorización de prácticas externas, número de alumnos matriculados en las asignaturas hasta un máximo de 4 créditos de reducción.

Finalmente, en cuanto a la intensificación por Gestión y Difusión se contemplan deducciones de docencia, entre otras, hasta un máximo de 4 créditos por Desempeño de cargos no estatutarios participación en comisiones y actividades de divulgación y captación de estudiantes. Anteriormente, algunas de estas actividades se contemplaban a posteriori en la que llamamos variable en el POD lo que servía para el DOCENTIA, pero no implicaba ninguna reducción de docencia.

En definitiva, la valoración global de la PDA es positiva, al favorecer a un amplio grupo de miembros del PDI, tanto funcionarios como laborales, aunque haya aspectos que en mi opinión pueden mejorarse en sucesivas revisiones de la PDA, pero se entiendo que de momento tiene validez para el curso 24-25.

El profesor [Rodrigo Martínez Quintana](#) toma la palabra para agradecer al Vicerrector y su adjunta las sesiones informativas celebradas en todos los campus.

Interviene profesor [Luis Casas García](#), para comentar el problema que tiene la Facultad de Educación y la Facultad de Formación del Profesorado sobre el reconocimiento de la tutela de las prácticas extracurriculares. Señala que ya lo trataron con el Vicerrector, agradeciendo su flexibilidad en este punto en relación con el máximo de 2 créditos que tenía previsto en los G1, G2 y G3, llegando al acuerdo que aumentar hasta 3 créditos, ese mínimo.

A continuación, solicita la palabra el profesor [Pablo Vidal López](#), realizando una propuesta en nombre de [Rodrigo Alonso Pinzón Díaz](#), para que se incluya que, de manera excepcional los créditos de vicedecanos y subdirectores se pueda distribuir entre ellos. El Sr. Vicerrector contesta que el reparto del trabajo entre los cargos del centro, lo tiene que hacer el centro.

Toma la palabra la profesora [Natividad Chaves Lobón](#), agradeciendo en primer lugar el trabajo desarrollado por todos los implicados en la redacción y negociación del documento que se trae para su aprobación. Dicho esto, continua su intervención manifestando que siente sentimientos encontrados y que se generado algún malestar en el profesorado. También quiere puntualizar algún aspecto y hacer alguna sugerencia. En ese sentido critica la difusión realizada en período de vacaciones y echa en falta información sobre las modificaciones o cambios que se han ido produciendo. Como sugerencias propone se puede conseguir 8 créditos en cada uno de los grupos de las intensificaciones. En relación con los TFE, señala que no está de acuerdo en la diferencia del trabajo si se realiza con defensa o sin defensa, y muestra su disconformidad con las palabras del Vicerrector, pues no cree que exista un profesor que decline un trabajo en función de la modalidad por la que opte el estudiante. Asimismo, propone que el tamaño de los grupos se podría hacer de forma continua. Y por último solicita un compromiso de revisión anual del Documento presentado.

El Vicerrector hace constar que no tiene intención de negociar cada año un nuevo Documento, aunque si se puede revisar algún aspecto concreto que se consideren necesario modificar a la vista de la aplicación práctica. En cuanto a la reducción por los TFE, y a pesar de que sigue manteniendo que no se trata del mismo trabajo, si es con defensa o sin defensa, entiende que por lo comentado por el representante de estudiantes, se puede considerar eliminar esa diferencia. Indica en relación con la propuesta de reducción de 8 créditos en cada grupo de intensificaciones, que no se puede por motivos presupuestarios. Y, por último, en relación con el malestar señala que todos los profesores van a ser beneficiados, si se considera que la referencia de la LOSU son 240 horas de clases al año. Insiste en que estamos hablando de 240 horas clases en todo un año. No sabe muy bien cómo se entendería esa jornada fuera de la Universidad.

Interviene el profesor [Manuel Antón Martínez](#), indicando que ha participado en todas las reuniones de la [Mesa Negociadora](#) de la PDA, como representante del sindicato USO.

Agradece a todas las personas que han hecho posible que hoy estemos en este CdeG debatiendo la PDA, con el Sr. Vicerrector D. Jacinto Martín y su adjunta, Dña. Carmen Ortiz a la cabeza, pasando por los integrantes de la comisión "secreta" de la que partió el primer borrador. Y le gustaría destacar a todas las personas de USO, CSIF y CCOO que han compartido un total de aproximadamente 20 horas de reuniones entre Badajoz, Cáceres y Mérida. Pienso que, después de todas estas reuniones, la PDA se ha mejorado considerablemente desde su versión inicial, con la aportación de todos los participantes. Desde aquí, mi reconocimiento por este trabajo.

Con la entrada en vigor de la LOSU y la consiguiente derogación del Decreto Wert, entiende que lo más fácil y cómodo para el equipo de gobierno hubiera sido, en su opinión, no hacer nada, y que todo el profesorado tenga una dedicación máxima de 24 créditos. Pero no, el equipo de gobierno ha decidido, creo con acierto, que nuestra universidad se dote de un instrumento para la planificación de la actividad docente, que permite asignar una capacidad docente máxima a cada profesor entre 16 y 24 créditos.

Lo digo en una sola frase: La PDA beneficiará a la mayoría del profesorado de esta universidad. Por una sencilla razón, la mayoría del profesorado de esta universidad está implicado en su trabajo, y hace muchas labores fuera de la tiza o el laboratorio. Beneficiará tanto al PDI funcionario como laboral, al que se le recocerán actividades de intensificación en tres campos: investigación, gestión y docencia (estas dos últimas no contempladas hasta ahora). Esta PDA consigue que las reducciones docentes lleguen a una gran parte del profesorado, cuando antes éstas estaban concentradas en una parte muy reducida del PDI.

Destaca que una característica de esta PDA es que no gusta a muchos compañeros. Pero cree que eso es bueno. Indica que se han hecho bien las cosas. Las tres intensificaciones están equilibradas, de tal manera, que no existen claros ganadores.

Dicho esto, manifiesta que empatiza con los compañeros del PDI funcionario que tenían la reducción por investigación a 16 créditos por el Decreto Wert, y que, a partir de ahora, verán incrementada, muy probablemente, su capacidad docente. Perder un derecho adquirido pueda doler, pero creo que todos debemos tener altura de miras, y entender que las ligaduras presupuestarias son elevadas. Al final, sin querer ser reduccionista, todo se basa en el dinero, lamentablemente. Y también comprender, que las reducciones docentes deben llegar a otros compañeros, que quizás hacen poca investigación, pero están implicados en gestión o tienen una elevada dedicación docente por el alto número de alumnos de sus centros, con numerosas direcciones de TFG y prácticas externas.

Además, es crítico con la postura de brazos cruzados del equipo de gobierno de nuestra universidad respecto a las falsedades **vertidas por algún sindicato sobre la PDA y su negociación**. Muchos compañeros han estado desorientados y debería haber actuado el equipo de gobierno. Piensa que el profesorado hubiera agradecido enormemente información oficial sobre todo este asunto.

En definitiva, señala que vota a favor de la propuesta de la PDA. Esperando y deseando que, por el bien de nuestra universidad, su puesta en marcha y posterior desarrollo sea un rotundo éxito.

Interviene la profesora [Carmen Garrido Arroyo](#), agradece en primer lugar el trabajo al Vicerrector y su equipo, así como la información y aclaraciones que se han dado en este CdeG. A continuación, insiste en relación con los TFE en que esa diferencia entre tribunal y no tribunal no es justa para el profesorado. También manifiesta que coincide con el Decano de la Facultad de Educación respecto al cómputo de las tutorizaciones de los prácticum.

Toma la palabra el profesor [Luis Marín Hita](#) y comienza agradeciendo el trabajo realizado a todas las personas que han participado en la elaboración de la propuesta, pues, resultando imposible contentar a todo el mundo, entiende que ha sido una tarea difícil e ingrata. Señala asimismo que ha quedado claro que estamos ante dos realidades o dos universidades, y resulta muy difícil poder recoger esas dos realidades en un documento. Manifiesta que le hubiera gustado que un tema tan importante como éste, hubiera venido con el acuerdo de la mayoría social. Adelanta que su voto no va a ser contrario y si será una abstención. Hay algunas cuestiones que no comparte. En primer lugar, manifiesta que habría que reflejar la realidad y después meter la tijera, si existen problemas presupuestarios. Destaca la diferencia en los TFE pidiendo que se suprima esa diferencia y se unifiquen a la máxima puntuación incluida. Entiende que es el mismo trabajo en el TFE simplificado y el que se hace con Tribunal. Piensa asimismo que no existe ningún profesor que se niegue a dedicarle a un alumno las

horas necesarias. Por otro lado, le parece incoherente con la política general de la Universidad no incluir la docencia en un idioma extranjero. También le resulta incoherente que solo se compute la primera matrícula. Apela a devolver el toro a los corrales, y con buena voluntad, por lo menos con la mayoría sindical, llegar a acuerdo en esta cuestión.

El **Sr. Rector**, antes de dar la palabra al Vicerrector de Profesorado, responde que si es verdad que le han llegado quejas de estudiantes sobre la existencia de profesores que plantean no tutorizar un TFE si no se opta por el modelo simplificado.

A continuación, toma la palabra el **Sr. Vicerrector**, indicando que, en relación con el inglés, no es un problema del profesorado sino del estudiantado, que no lo demanda. En cuanto a reflejar la realidad, insiste en que se reflejan 1.000 horas de actividades básicas que realizan los profesores, horas que nadie controla. Tenemos que hacer 1.600 horas, y se reflejan como básica 1.000 horas en distintas actividades. Lo que se pone en intensificación se está quitando de docencia, lo que se contempla en intensificación no es el tiempo que le cuesta al profesor la actividad concreta, sino el tiempo que le reconoce la UEx por hacer eso. Y es verdad que existen dos realidades o universidades, y, precisamente, lo que se intenta conseguir con la PDA es unificarlo todo un poco.

El profesor **Pedro Casero Linares**, manifiesta que cuando hace unos meses se planteó la realización de la PDA, ya se mostró escéptico pues llevábamos 15 años hablando de la necesidad de tener una PDA, sin conseguirlo, y por eso agradece el trabajo realizado y el hecho de que hoy estemos debatiendo sobre ello. Por supuesto el trabajo no es perfecto, y por tanto tenemos que aceptar que existan votos a favor, en contra y abstenciones. Entiende que esté sujeto a disposiciones presupuestarias. Se muestra favorable a la modificación del tratamiento de las dos modalidades en los TFE, y apuesta que tengan el mismo valor y que sean 0,25 créditos. Señala que en la Facultad de Ciencias tienen el mismo problema que las Facultades de Educación y de Formación del Profesorado con los profesores asociados en el máster de formación de profesorado. Estos docentes tienen una particularidad especial que debe tenerse en cuenta.

Por último, toma la palabra **Joaquín Garrido González**, en condición de representante del Comité de Empresa del PDI Laboral. Pone de manifiesto que no se ha consultado con el Comité de Empresa. Se han pedido datos que no han sido facilitados. Habla de mala fe cuando se solicita el aplazamiento de una reunión en una semana y no se concede. No ha habido cambios sustanciales de la primera propuesta. Muestra su disconformidad con la celeridad en la negociación de la PDA. Cuestiona la valoración de algunas actividades, como es la distinción de los TFE. Asimismo, cuestiona la igualdad del acceso a otras actividades, como las comisiones, los cargos... Señala que el Comité de Empresa solicitó la negociación paralela del Convenio Colectivo y la PDA, y eso ha sido negado por la Universidad. En su opinión la PDA contiene la filosofía del Decreto Wert en el sentido de que la reducción de la docencia de quien cumple los requisitos supone incremento de la docencia de quien no los cumple. No puede hacer una valoración positiva del Documento, y entiende que en la Mesa Negociadora no ha habido acuerdo, pues según el reglamento se necesita más del 50% de la representatividad de la parte social para ello, y eso no ha ocurrido. Termina señalando que ha habido una falta inmensa de diálogo.

Responde el **Sr. Vicerrector de Profesorado** indicando que su opinión sobre como ha sido el proceso ya la expresó cuando realizó su intervención inicial. No obstante, como se ha planteado alguna cuestión nueva, si va a ampliar algo más su exposición y justificación. Indica que con el Convenio Colectivo actual nadie ha ido a más de 24 créditos por culpa del Decreto Wert, con independencia de algún caso por cuestiones sobrevenidas. El Convenio Colectivo se negoció con prisas porque se quería cobrar la homologación de Colaboradores y Contratados Doctores, dejando fuera el sueldo de Ayudante Doctores, Ayudantes, Asociados, etc...No se puede traer aquella negociación aquí. Lo que se quiere hacer es usar la PDA como presión para negociar quinquenios y sexenios. Eso es lo que se

contempla en varios de los escritos dirigidos al Rector. Ahora, se cuentan más cosas para oponerse a la PDA, y, sorprendentemente, se quiere introducir nuevos puntos, cuando no se ha querido negociar. El 17 de julio se facilitó el documento, y, por tanto, ha habido tiempo suficiente para trabajar. De hecho, alguna organización sindical lo tenían muy trabajado. Resalta la casualidad de que el Sr. Garrido esté en el escrito de la Junta de Personal del PDI en su condición de delegado sindical, que aparezca en el del Comité de Empresa y que sea Delegado Sindical del único sindicato que no ha negociado la PDA. Parece que tenemos un nexo de unión en todos ellos. En cuanto a que se discrimina al PDI laboral no acepta esa afirmación, pues se aplica de la misma forma a las distintas figuras de ambos colectivos. Termina señalando que si los miembros del CdeG consideran que es cierto todo lo que dice el Sr. Garrido, no tienen más que votar en contra.

Dando por terminado el debate, el Sr. Rector no da un segundo turno y solicita la palabra para la realización de propuestas.

En relación con las reducciones sobre los TFE se realizan dos propuestas:

Que se unifiquen las dos modalidades a 0,25 créditos. Propuesta de Carmen Garrido y Luis Marín.

Que se unifiquen las dos modalidades a 0,20 créditos. Propuesta del Vicerrector de Profesorado.

En primer lugar, se somete a votación la propuesta de la PDA, para, en una segunda votación, decidir sobre las reducciones de los TFE:

Votación de la PDA

Votos en contra de la PDA: 0; Abstenciones a la PDA: 3; Votos a favor de la PDA: 37

Con este resultado **se aprueba la normativa de planificación de la dedicación académica (PDA)** por mayoría absoluta.

Votación referida al cómputo de todos los TFE,

Propuesta de reducción de 0,25 crédito: 13 votos

Propuesta de reducción de 0,20 crédito: 24 votos

Abstenciones: 2

Por tanto, se aprueba por mayoría que la reducción por TFE se unifiquen todos a 0,20 créditos.

Asuntos de trámite:

Se tratan los **Convenios con otras Instituciones** y los **Convenios SGTRI**. Pasa a informarnos el **Sr. Secretario General** del detalle de los Convenios por cada apartado:

De los **Convenios con otras Instituciones**, nos presentan **40 Convenios** de **Colaboración**, de los cuáles 7 corresponden al Programa Alianza por Extremadura, y **62 Convenios** de **Cooperación Educativa**, aprobándose, todos ellos, por unanimidad.

Y respecto a los **Convenios SGTRI**, nos presenta para la consideración del Consejo de Gobierno **48 Contratos** correspondientes al artículo 60, que han sido tratados por la Comisión Delegada por importe total de **183.450,59€**, y, por otra parte, **51 Convenios/Contratos**, por importe global de **3.147.948,63 €**, siendo destacable que, del total, más de 2M€ corresponden al INCIBE-UEx.

Aprobándose todos ellos, igualmente, por unanimidad.

Ruegos y preguntas.-

Luis Marín Hita. (representantes de Decanos y Directores)- Ruega que se retome el debate del calendario académico y otro ruego que estas reuniones se celebren en la modalidad online.

Responde el **Sr. Rector**, en cuanto al cambio de calendario académico en principio no se plantean esa modificación, pero no se descarta que se retome el debate si la comunidad universitaria lo así considera. Y respecto a las reuniones por videoconferencia, manifiesta que han optado por la modalidad presencial en el día de hoy, pues entendía que el calado y las expectativas generadas con el asunto de la PDA, hacía aconsejable una reunión presencial. Eso no quiere decir que a partir de ahora se cambie la modalidad de las reuniones.

Rosa Amo Cacho. (PTGAS cupo libre designación del Rector)- Pregunta hasta cuándo se debe seguir matriculando en los Centros tras las renunciaciones del alumnado durante los meses de octubre e incluso noviembre, con las consecuencias que ello trae: el profesorado sigue recibiendo alumnos cuando ya ha impartido bastante docencia y el alumnado que, una vez matriculado, solicita la anulación al comprobar que no puede ponerse al día con lo ya impartido. Menciona que el RD 1892/2008, en su art 45, indica que no se podrán quedar vacantes mientras existan solicitudes dentro de los plazos establecidos en el art 46. Por tanto, proponía como solución, al menos para los Grados, con la que también el Servicio de Acceso está de acuerdo que, o bien se incluye una fecha de cierre en el calendario académico o se matricule pero comenzando su docencia en el segundo semestre, como sucede en los másteres inversos. Responde **Sr. Rector** que lo estudiarían.

Sofía López Núñez, (Estudiante)- Ruega para implantar una alternativa a la celebración de las reuniones presenciales del Consejo de Gobierno cuando se celebren reuniones presenciales, y que si bien es cierto que pueden existir asuntos que sea mejor tratarlos de forma presencia, en la convocatoria de este CdeG, no se informó de las alternativas de transporte a los asistentes. Manifiesta que, aunque se tramite los gastos de transportes se abonan con retraso, y eso dificulta la labor de los representantes de estudiantes. Como alternativa se podría facilitar un medio como podría ser un autobús, o en su caso, utilizar un formato híbrido.

Responde el Sr. General indicando que el formato híbrido para un órgano con de 5e miembros no es recomendable y es muy complicado, para otros órganos mas pequeños podría ser operativo pero no para el CdeG. En cuanto al transporte informa que todo miembro que tenga necesidad de transporte se les abona la correspondiente la Comisión de Servicios. En relación retraso en el abono, se compromete en buscar que la tramitación sea lo más rápido posible, pero siempre tiene que ser una vez celebrada la reunión. En cuanto a la opción de un autobús siempre plantea dificultades, pues hemos tenido experiencia que el autobús viaja con pocos miembros o se queda vacío Y en ese caso ni es más económico ni es sostenible

Si estuvieras interesado en alguna información adicional a lo aquí expuesto, quedamos a tu disposición.

Un cordial saludo,

Luis Espada Iglesias